



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

De heer H.C. Klomp
Apartado 216
03650 PINOSO
ALICANTE
SPANJE

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
2DJOA

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon
IL

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
300782/12/IL

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 14 september 2012
Onderwerp Uw brief van 23 juli 2012

Geachte heer Klomp,

1. Allereerst wil ik u mijn verontschuldiging aanbieden voor het feit dat de beantwoording van uw brief langer heeft geduurd dan verwacht.
2. In uw brief verzoekt u mij kennis te nemen van de inhoud van uw website www.rechtsmachtmisbruik.com en vraagt mij om een keuze te maken uit twee van de in uw brief genoemde mogelijkheden. Een keuze is wat mij betreft hier niet aan de orde.
3. De informatie die u op uw website vermeldt heb ik bekeken. Ik maak hieruit op dat u meerdere gerechtelijke procedures hebt doorlopen en daarnaast ook instanties als de Nationale Ombudsman en het Europees Hof voor de rechten van de Mens hebt aangeschreven.
Eén procedure, die u aangeeft, betrof een conflict dat u met de gemeente Eindhoven had over de bouw van een schuur op uw perceel. U was het niet eens met de beslissing van deze gemeente en hebt van de mogelijkheid gebruik gemaakt om de beslissing door de rechter te laten beoordelen. Ik begrijp dat de beslissing van de rechter kennelijk anders is uitgevallen dan u had verwacht.
4. Een andere gerechtelijke procedure die u hebt doorlopen is een civiele procedure tegen Limako B.V. In deze zaak bent u door de rechter in het gelijk gesteld. U hebt deze procedure destijds bij brieven van 13 april 2007 en 9 augustus 2007 bij mijn voorganger aan de orde gesteld. Bij brief van 4 oktober 2007 heeft hij uw brieven van een antwoord voorzien. Hierin hebt u onder andere kunnen lezen dat de rechterlijke macht in Nederland onafhankelijk is.
De onafhankelijkheid van de rechter vloeit voort uit de staatsrechtelijke scheiding van machten, de zogenoemde Trias politica. Deze scheiding van machten houdt in dat ik als Minister van Veiligheid en Justitie geen invloed heb op de totstandkoming van beslissingen van de rechterlijke macht, en dat ik deze achteraf ook niet kan wijzigen of ongedaan maken. Ik kan niets voor u betekenen.
5. Ik begrijp dat het, na vele jaren te hebben geprocedeerd, voor u heel moeilijk is om u neer te leggen bij een beslissing van de rechter die voor u uiteindelijk niet

zie
pag 2.



5.

het resultaat heeft opgeleverd waarop u had gehoopt. Dat vind ik heel vervelend voor u. Ik hoop dat u toch een manier vindt om hiermee te kunnen omgaan. Hiermee wens ik u veel sterkte en alle goeds toe.

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechts handhaving
Directie Juridische en
Operationele
Aangelegenheden
2DJOA

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

Datum
4 september 2012

Ons kenmerk
300782/12/1L

M. Niessink
Hoofd Afdeling Operationele Zaken en Incidentenmanagement

Het Ministerie van Veiligheid en Justitie streeft naar kwaliteit en is voortdurend bezig deze te bewaken en waar mogelijk te verbeteren. Indien u naar aanleiding van deze brief opmerkingen heeft die kunnen bijdragen aan het verbeteren van de dienstverlening dan nodig ik u uit deze opmerkingen te sturen naar burgerbrieven@minjus.nl. Deze opmerkingen kunnen bijvoorbeeld betrekking hebben op het taalgebruik, de duidelijkheid, de tijdigheid van de beantwoording en de mate waarin de beantwoording aansluit op uw brief.

Hierbij geef ik commentaar op de voorgaande brief van datum 14 september 2012 met Kenmerk: 300782/12/IL, die ik namens de Minister heb ontvangen. De brief heb ik ingedeeld en genummerd en zal ik per punt van commentaar voorzien.

Punt 1.

Na een extra verzoek per e-mail mocht ik na 53 dagen een antwoord op mijn brief ontvangen.

Punt 2.

De reactie namens de Minister in dit punt vind ik nogal merkwaardig. Onomwonden maak ik duidelijk dat rechters, het OM en de overheid zich in overleg crimineel hebben gedragen en zodoende een criminele organisatie vormen. Ik heb dit beschreven op mijn website en uitgelegd hoe dat is gegaan en tevens extra toegelicht met een verklaring van mijn toenmalige advocaat, eveneens geplaatst op mijn website.

Dan is het toch onbegrijpelijk dat de hooggeplaatste personen die de criminele organisatie vormen dat zich zomaar laten zeggen als het niet waar zou zijn. En de Minister vindt het dan niet aan de orde om met mijn bewering iets te doen. Hij wil niet optreden tegen deze genoemde criminele organisatie en ook niet tegen mij. Als mijn beschuldiging vals zou zijn dan zou er tegen mij opgetreden moeten worden. Het is tenslotte nogal wat, wat ik beweert. Niet aan de orde volgens de Minister is zijn standpunt. Dit geeft te denken. Op zijn minst moet dit als wangedrag gekwalificeerd worden, wat de Minister doet of beter gezegd nalaat.

Punt 3.

Namens de Minister is mijn website bekeken. Men heeft dus kunnen zien dat hier ten aanzien van de onderhavige schuur dingen zijn gebeurd die het daglicht niet kunnen verdragen. Op wat ik verklaar daar heeft men geen weerwoord. De afbraak van de schuur was enkel bedoeld om schade toe te brengen om zodoende mij geestelijk niet meer in staat te laten zijn mij te verzetten om mijn recht te verkrijgen in de oplichtingzaak die was gepleegd door Limako NV uit Breda, ook beschreven op mijn website. Het afbreken van mijn schuur en het stelen van de zeer kostbare inhoud daarvan was een criminele daad. Men verzon een reden voor de afbraak die ik volledig heb ontzenuwd, op mijn website. Daarom geen weerwoord namens de Minister.

Punt 4.

Men beweert hier dat ik in het gelijk ben gesteld. Een aperte leugen. Wat deed de rechter. Of beter gezegd; Wat weigerde de rechter. Artikel 4 van de Wet Effectenhandel was hier van toepassing. Kortweg – art. 4 WEH - . Dit artikel bestaat uit 7 punten. Het minst zwaarwegend punt beoordeelde de rechter, de andere 6 punten weigerde hij pertinent te beoordelen en daar ging/gaat het juist om. Herhaaldelijk is hem dat gevraagd, schriftelijk en tijdens diverse zittingen. Hij weigerde en werd zelfs boos om die vraag. Hij wilde slechts uitspraak doen over dat ene ondergeschikte punt.

Limako NV was in alle punten fout, dus ook dat ene beoordeelde punt. Als men dan durft te stellen dat ik in het gelijk ben gesteld, heeft men geen plank maar een balk voor de kop. Verder wat het in het gelijk stellen betrof.

De rechter bepaalde dat ik de rest – bijna alles – maar als verlies moest nemen, terwijl ik opgelicht ben wat heel duidelijk bewezen is. Overigens heb ik niet ene cent terug ontvangen. Limako weigerde dat, overigens luttele bedrag, te betalen en vriendjes zorgden dat men daar ook weer mee weg kwam. Verder beweert de Minister dat de rechter onafhankelijk is terwijl hij zelf deel uitmaakt van die criminele organisatie, gevormd door de rechtsmacht, het OM en hijzelf met zijn consorten. Ongelooflijk maar waar. Iedereen kan dit controleren.

Punt 5.

De minister begrijpt, zo schrijft hij, dat ik me daar moeilijk bij neer kan leggen en ik vul aan. - Niet bij neer zal leggen - . Enkel als deze bizarre kwestie beschaafd en eerlijk is opgelost zal er een einde zijn aan deze narigheid, die door de Overheid zelf is veroorzaakt. Verder wenst hij mij alle goeds toe. Het lijkt een sympathiek gebaar, maar het heeft geen enkele waarde. Liever zou ik hebben dat hij zorg draagt voor echt onafhankelijke rechtspraak met rechters die het predicaat integer waardig zijn. En het OM (zie mijn relaas daarover op mijn website) kan ook wel wat moraliteit laten zien.

Wat hij gemakshalve onbesproken laat in zijn brief; Ik noem 2 dingen.

Een.

Een artikel 12 procedure uit het wetboek van strafvordering waarom ik verzocht is geweigerd, terwijl dit recht iedere burger heeft. Reeds in het begin van de hele affaire had alles eenvoudig opgelost kunnen worden. Ik gaf immers duidelijk aan wat fout was gedaan door Limako NV. Op een zeer simpele manier kon men de misdragingen van de oplichters vaststellen. Maar nee: Het OM koos er voor de oplichters in bescherming te nemen. Mijn advocaat heeft daar ook over verklaard (zie mijn website). Jaren van procederen en enorme kosten was niet nodig geweest. - Dus wie is de grootste veroorzaker van deze ellende ?? –

Twee.

De verklaringen van mijn advocaat is duidelijke taal en daarop had men namens de Minister geen weerwoord. In haar verklaringen 1 en 2 schrijft ze dat er geen recht is gesproken en ze vult dat aan; “Heeft in ieder geval niet bijgedragen tot geloof in de onafhankelijkheid van de rechtelijke macht”.

Op haar kantoor sprak ze van pure corruptie, dit in bijzijn van een getuige. In haar verklaringen op papier beschrijft ze het wel wat anders, - meer diplomatiek - , maar het komt op hetzelfde neer.

Deze en veel soortgelijke kwesties bevestigen het complete failliet van de Nederlandse rechtstaat of heeft zelfs nooit bestaan. Men houdt de mensen een illusie voor en doet dat heel geraffineerd en sluw. Alles maar dan ook alles wordt gedaan om dit aan de waarneming van het publiek te onttrekken.

Een totale censuur wordt in dit soort zaken toegepast met als doel, het onwetend laten van de burgers. Niet bij de TV nieuws berichten, de pers en de actualiteiten programma's. Niets of niemand mag daar over berichten. De medewerkers van de gesproken en geschreven media zijn bang voor hun baantje. Wie zal anders die mooie auto, huis (hypotheek) en de vakanties en dergelijke betalen. Juist, nu zijn we er.

Het resultaat van deze onderdrukking en bedrog wordt per dag meer zichtbaar. De maatschappij verandert zienderogen in een chaos. Kijk zelf wat er allemaal gebeurt. Niet alles, maar voor een groot deel tengevolge van een overheid die ondergronds terreurdaden pleegt.

Einde van mijn commentaar op de brief namens Minister Mr. I.W. Opstelten d.d. 14 september 2012.

Opgemaakt 21 oktober 2012.

P.S. Nogmaals vraag ik de Minister deze kwestie op te lossen. Daar zijn diverse mogelijkheden voor die wettelijk zijn geregeld. De Minister is op de hoogte van deze vraag.

Een letterlijke weergave van dit commentaar is in het bezit van de Minister.

H.C. Klomp